

Vleuten, 15 september 2025

Geacht bestuur/college,

U heeft, zo is mijn inschatting, gehoord over het voornemen van de gemeente Utrecht om een festivalterrein aan te wijzen waar een festival kan worden gehouden voor 25.000+ bezoekers. Van de drie terreinen die de gemeente op het oog heeft is de Hampoort, ten westen en direct aangrenzend aan het dorp Vleuten, er één van. En juist om de locatie Hampoort, schrijf ik u.

Het is duidelijk dat de gemeente geen eigenaar is van de grond en ook niet zal worden. De grond zal of is verkocht door de provincie Utrecht aan uw GR (gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden). Als de raad van de gemeente Utrecht de Hampoort aanwijst, zal niettemin een ander traject ingang moeten worden gezet om tot toestemming van uw bestuur en ontheffing door Staatsbeheer te komen.

Nu zult u terecht opmerken dat het zo ver nog lang niet is. Er worden op dit moment rapporten opgesteld door de gemeente op gebied van natuur, dier, mens en welzijn. Zolang deze niet openbaar zijn, de raad niet heeft besloten en vanuit het college geen officieel verzoek bij u is binnengekomen, er geen reden bestaat dit op de agenda te plaatsen. Dat mag waar zijn, maar toch wil ik alvast voorsorteren op het gevaar af dat ik een belangrijke slag gemist heb.

Het is duidelijk dat ik als bewoner van de wijk Odenvelt in Vleuten en woonachtig op 10 meter van het beoogde terrein geen kans voorbij moet laten gaan mijn belangen, alsmede die van mijn buurtgenoten, bij u voor het voetlicht te brengen: wij willen dit niet.

Omdat de rapporten er nog niet zijn kan ik alleen refereren aan uw doelstellingen in de GR. Beknopt zijn de overwegingen in de GR: de belangen van recreatie, natuur en landschap in de gebieden waarop de regeling betrekking heeft, zijn bovengemeentelijk van aard. Dat maakt dat de behartiging van die belangen derhalve niet aan de afzonderlijke gebiedsgemeenten overgelaten moet worden. Daarom is het wenselijk voor het gehele grondgebied van bovengenoemde gemeenten om samen met de provincie samenhangend uitvoeringsbeleid op het gebied van de recreatie alsmede de natuur-en landschapsbescherming te ontwikkelen. Tot zover de consideratie.

Als we kijken naar de taken dan komt naar voren: "De instandhouding en verbeteren van het bestaande natuur- en landschapsschoon voor zover samenhangend met de recreatiekwaliteit". Dat is helder en om dat te waarborgen heeft de GR verordeningen opgesteld om het open karakter van het recreatieterrein leefbaar te houden. De verordening zit dan op geluidsoverlast en andere zaken die niet in strijd mogen zijn met de aard van een openbaar natuurterrein.

En dan komt de gemeente Utrecht die een festival wil houden op dat natuur-recreatieterrein van de Hampoort met 25.000 mensen. Een terrein dat circa 6.000 m² groot is en pal naast een woonwijk ligt. Wat doet u dan? Voor mij is het duidelijk dat geen enkel rapport in staat zou zijn hier een pluim aan te geven zonder de leefbaarheid, al is het maar voor één uur, op het spel te zetten met 110 db bij westenwind. Mens en dier raken volledig in paniek omdat u wellicht ontheffing gaat verlenen voor die hel. Dit nog afgezien dat het terrein na zo'n festival beelden oproept van de Slag bij Verdun.

De ontheffingen uit de verordening zien op de openbare leefbaarheid van het terrein en zijn naaste omgeving (woonwijk en dierenweide). Dat wil zeggen dat er wellicht een ontheffing kan worden verleend voor een buurtfeest met 50 bewoners of een braderie etc., maar geen technofeest met 25.000 joelende mensen. Dat laatste is totaal niet de strekking van de ontheffing maar kan ook nooit uw beleid zijn. Dat beleid heb ik niet kunnen vinden, maar ik maak me sterk voor het idee dat dit beleid gelijke tred houdt met de doelstellingen in de GR. Maar hoe dit ook zij, als de mens in de buurt van natuur komt, loopt het meestal slecht af met die natuur. Gelukkig bent u er nog, om reden dat ik niets anders kan doen dan mijn hoop op u te vestigen.

Tot slot wil ik u meegeven dat, en dat is bijna onvermijdelijk, dat de onderbuik bij sommige van mijn buurtgenoten ook een rol ging spelen toen ze zagen dat de gemeente Utrecht zelf in uw bestuur is vertegenwoordigd. Nu meen ik dat dit een onterechte angst zou zijn omdat juist de vertegenwoordigster van de gemeente Utrecht een bewezen en oprechte voorvechtster is van behoud en bescherming van kwetsbare natuur. Daarbij zou het ook geen recht doen aan de onafhankelijke positie die uw bestuur inneemt in uw taakvervulling. Nu ik dit zo overlees, lijkt het net een steek onder water, maar dat is geenszins mijn bedoeling.

Ik besef dat u niet al te veel kunt met mijn schrijven, maar als het zo ver komt, wat god verhoede, dan hoop ik dat u een keer met mij van gedachte wilt wisselen.

Met vriendelijk groet,

Rens Wiegeraad