



**Aan** Jitske Brand  
**C.c.** Richard Bouwman Staatsbosbeheer  
**Van** Norbert de Blaay | KokxDeVoogd en Maxim ter Hedde  
**Datum** 30 juni 2024  
**Onderwerp** Verwerking in jaarrekening van Garantieregeling medewerkers RMN

Bij het opstellen van de jaarrekening 2023 zijn door de accountant van het recreatieschap Stichtse Groenlanden vragen gesteld over de onderbouwing van de garantietoelagen voor medewerkers die van RMN overgegaan zijn naar Staatsbosbeheer.

In deze memo staan de volgende zaken nader toegelicht:

1. **Grondslag** voor de garantietoelagen
2. **Technische uitgangspunten**; het betreft een inventarisatie van de verwerking van de garantietoelagen in de jaarrekening 2022 SGL;
3. **Bestuurlijke besluitvorming**; wat zijn de bestuurlijke afspraken tussen RMN/Staatsbosbeheer/SGL die gemaakt zijn;
4. **Analyse en procesvoorstel**; in overleg met SGL en Staatsbosbeheer opstellen van een procesvoorstel

Bovenstaande onderdelen worden in dit memo uitgewerkt. Daaraan voorafgaand staat de herkomst van de garantietoelagen voor medewerkers opgenomen.

## 1.1 Grondslag voor de garantieregeling

De grondslag voor de garantieregeling is gelegen in het sociaal plan d.d. 15 juni 2022 dat overeengekomen is tussen Recreatie Midden-Nederland en de vakbond FNV. In deel II van het sociaal plan is opgenomen dat de arbeidsvoorwaarden die pensioengevend zijn – indien compensatie aan de orde is – worden opgenomen in een garantietoelage bij de ontvangende werkgevers. De overige arbeidsvoorwaarden zijn door de latende werkgever afgekocht.

In het sociaal plan is opgenomen, dat de garantietoelage eindigt:

1. Bij ontslag van de werknemer bij de ontvangende werkgever;
2. Indien de werknemer bij de ontvangende werkgever in een hogere schaal/periodiek wordt ingeschaald dan de schaal/periodiek waarop de werknemer is ingeschaald op de datum indiensttreding bij de ontvangende werkgever;
3. Indien de werknemer op eigen verzoek een andere functie gaat bekleden.

Het is daarom van belang, dat Staatsbosbeheer jaarlijks aan SGL laat weten wat er is gewijzigd aan de grondslag voor de uitbetaling van de garantietoelagen. Er is door ons niet vastgesteld of dat dit gesprek ook daadwerkelijk elk jaar tussen SGL en Staatsbosbeheer plaats heeft gevonden.



## 1.2 Technische uitgangspunten

De garantietoelagen zijn het voor het eerste jaar (2023) door RMN voldaan aan Staatsbosbeheer. Op de balans van de jaarrekening RMN 2022 zijn de bijbehorende bedragen opgenomen onder de *(liquidatie)voorziening voor verplichtingen en verliezen* (balans p18 J2022 RMN).

Over de technische verwerking van de garantietoelagen is in het voorjaar van 2024 contact geweest tussen de oude accountant van SGL (VHS Accountants) en de nieuwe accountant van SGL (Baker Tilly). Daarnaast biedt de tekst van de BBV2017 aangrijpingspunten voor de vertaling van de afspraken over de garantietoelagen. Op beide gaan we hierna in.

### *Overleg tussen de nieuwe en de oude accountant van SGL*

In de koopovereenkomst d.d. 07 december 2022 (ondertekend door RMN, Staatsbosbeheer en de medeschuldenaar SGL) is vastgelegd dat voor de uitvoering van het sociaal plan (§14.1a en b) RMN aan Staatsbosbeheer een bedrag van € 93.848,-- aan garantietoelagen voor het jaar 2023<sup>1</sup> betaalt. Partijen (koper en medeschuldenaar) stellen vervolgens ieder kalenderjaar in goed overleg vast welk bedrag aan garantietoelagen daadwerkelijk betaald is en verschuldigd was en stellen daartoe jaarlijks een tussentijdse afrekening op. Vier jaar na transactiedatum zullen koper en medeschuldenaar dit proces evalueren.

Voor het jaar 2024 tot en met 2028 (5 jaar) koopt RMN de verplichtingen garantietoelagen (ten behoeve van Staatsbosbeheer) met het recreatieschap Stichtse Groenlanden af voor een bedrag van € 488.233,17<sup>2</sup>. Samengevat is tussen de partijen overeengekomen om inzake de garantietoelage van de medewerkers welke naar Staatsbosbeheer gingen een bedrag te reserveren van totaal € 582.082 voor de periode 2023 t/m 2028. Hoewel onzeker, was in dit bedrag rekening gehouden met de aanname dat alle werknemers die naar Staatsbosbeheer over gingen minimaal de eerste 6 jaar in dienst zouden blijven bij Staatsbosbeheer.

In de jaarrekening 2022 van SGL is dit vervolgens op de volgende wijze verwerkt. De afrekening van SGL en LSD aan RMN (via de deelnemersbijdrage) is conform de werkwijze in voorgaande jaren via de exploitatie gegaan (via de deelnemersbijdrage aan RMN (lasten)) en waarvan de lasten voorziening een onderdeel is. Aangezien nog niet alles betaald was, stond er bij de schappen tevens een schuldpositie open per 31-12-2022, te weten een te betalen positie aan RMN. Hierbij bedroeg de schuldpositie aan RMN dus het verschil tussen enerzijds de reeds betaalde bijdrage en anderzijds de daadwerkelijk te betalen bijdrage als gevolg van de doorbelasting van de kosten (resultaat RMN moet namelijk op € 0 komen).

Ten tijde van de controle van VHS accountants op de jaarrekeningen 2022 van RMN, SGL en LSD heeft de accountant gebruik gemaakt van het door de liquidatiecommissie goedgekeurde liquidatieverslag van de vereffenaar. De accountant vond toen (en vindt nog steeds) dat de beweegredenen van de liquidatiecommissie plausibel zijn. Dit mede doordat de daadwerkelijk te betalen garantietoelage uiterst onzeker is (glazen bol kijken). Het zou zelfs kunnen zijn dan de destijds gevormde voorziening achteraf te voorzichtig is.

---

<sup>1</sup> Let op dit wijkt af van de berekeningen in het kader van de jaarrekening 2022, waarin nog een bedrag van € 2.337,79 is opgenomen als garantietoelage voor het jaar 2023. Dit is een verschil van € 159,79.

<sup>2</sup> Let op dit is nergens vastgelegd maar volgt uit de voorliggende afspraken.



De hoogte van de voorzieningen is namelijk afhankelijk van de inschatting of een oud-medewerker van RMN wel of niet bij Staatsbosbeheer blijft. Zeker bij een overname door een andere partij (Staatsbosbeheer) is het de vraag of medewerkers lang bij de nieuwe werkgever blijven en om deze reden kon de accountant instemmen met de argumenten van de liquidatiecommissie om voor de volle eerste 6 jaar een voorziening op te nemen om vervolgens ieder jaar te beoordelen op basis van de ervaringscijfers of de voorziening aangezuiverd dient te worden of juist voor een gedeelte dient vrij te vallen. Het kan immers beide kanten op (partijen waren van mening dat de horizon waarover zij enigszins iets zinvol over zouden kunnen zeggen ook maximaal 6 jaar was).

## *BBV*

Op basis van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) kan op verschillende wijze met het vraagstuk van de garantieregeling worden omgegaan. Belangrijkste vraag daarbij is of de verplichting inzake de garantietoelage samenhangend gezien moet worden met de aangegane samenwerkingsovereenkomst met SBB of niet. Juridisch gezien zijn dit losse contracten, economisch gezien kan ook gesteld worden dat er mate van samenhang bestaat.

## *Vorming van voorziening vanwege ontbreken prestatielevering*

Als eerste zou gesteld kunnen worden dat er een voorziening gevormd moet worden. Dit vanuit het perspectief dat er een contract is tussen RMN, SGL en Staatsbosbeheer ter vergoeding van de garantietoelage en dat dit een verplichting is waar juridisch gezien geen tegenprestatie tegenover staat.

Uit het oogpunt van de juridische verplichting zou op basis van het ontbreken van de prestatielevering een voorziening voor deze verplichtingen (art. 44 lid 1 BBV) moeten worden opgenomen. Deze voorziening dient dan gebaseerd te worden op de totale verplichting waarbij de uitgangspunten, zoals blijfkans (kans op vertrek, overlijden, pensionering, etc.) en discontering (keuze binnen BBV) etc. onderbouwd moet worden.

Gezien het feit dat er sprake is van een (zeer) grote schattingsrange, dient de schattingsgevoeligheid van deze voorziening ook goed toegelicht te worden in de jaarrekening. Daaraan ten grondslag dient dat door het bestuur van SGL op een zo objectief mogelijke wijze worden onderbouwd en vastgelegd. Bijvoorbeeld in een memo.

## *Samenhangende vergoeding voor prestatielevering*

Als tweede kan worden gesteld dat het gaat om een samenhangende vergoeding waarvoor wel een prestatielevering wordt geleverd. Een andere stellingname op basis van de BBV zou kunnen zijn dat er sprake is van een economische verwevenheid tussen de transacties. Het is aan SGL om deze economische verwevenheid te onderbouwen. Dit zou als volgt kunnen.

Er is sprake van een samenhangende vergoeding voor prestatielevering omdat

- Het besluit tot liquidatie van RMN, het aangaan van de samenwerking met van SGL met Staatsbosbeheer en de overdracht van personeel van RMN naar Staatsbosbeheer samenhangende besluiten vormen.



- De taken die voorheen door RMN (voor de liquidatie ervan) voor SGL werden uitgevoerd gaan (op basis van overgang van onderneming) één op één over van RMN naar Staatsbosbeheer. Het betreft taken die Staatsbosbeheer op basis van de samenwerkingsovereenkomst ook weer gaat uitvoeren voor SGL.
- De medewerkers die de betreffende taken uitvoerden zijn overgegaan van het RMN naar Staatsbosbeheer. Het betreft medewerkers die voor de liquidatie werkzaam waren voor RMN en zijn nu op basis van de samenwerkingsovereenkomst gaan werken voor Staatsbosbeheer (in wezen is er geen “wijziging” ten opzichte van de werkwijze voor liquidatie);
- De vergoeding aan de betreffende medewerkers in de vorm van salaris ontvangen is niet gewijzigd (men krijgt deze nu alleen niet meer van RMN maar enkel vanuit Staatsbosbeheer betaald);
- Enige wijziging is dat de medewerkers die voor de liquidatie op de loonlijst van RMN stonden nu op de loonlijst van Staatsbosbeheer staan. RMN en SGL hebben zich richting Staatsbosbeheer met de koopovereenkomst verplicht het verschil in salariëring (garantietoelage) als gevolg van een “betere” beloning qua voorwaarden bij RMN ten opzichte van Staatsbosbeheer te blijven vergoeden. Deze vergoeding blijft (conform de koopovereenkomst) doorgaan tot moment van vertrek dan wel pensionering of overlijden van de betreffende medewerkers.
- RMN betaalt op basis van de koopovereenkomst de komende jaren een “plus” ten opzichte van andere schappen (SGL en LSD) richting Staatsbosbeheer, hier staat echter wel een prestatie tegenover, namelijk de inzet van medewerkers voor de betreffende taken waarvoor een samenwerkingsovereenkomst is gesloten tussen SGL en Staatsbosbeheer. Daarmee wordt er dus door Staatsbosbeheer een prestatie voor de vergoeding van SGL geleverd. Hiermee is in de begroting van SGL de komende jaren structureel rekening gehouden.
- Als het bestuur van SGL de intentie heeft de samenwerking met Staatsbosbeheer blijvend door te zetten dan blijft er dus steeds een prestatie van Staatsbosbeheer tegenover de vergoeding van SGL staan. Deze verplichting is daarmee, zover er sprake is van een samenhangende verwevenheid, een niet uit de balans blijvende verplichting die in de jaarrekening van SGL dient te worden opgenomen.
- Indien sprake is van het niet langer doorzetten van de samenwerking ontstaat er wel een directe verplichting van SGL aan Staatsbosbeheer, immers dan staat er geen toekomstige prestatie van Staatsbosbeheer meer tegenover de vergoeding van SGL. In dat geval dient er een voorziening van een verlieslatend contract (art. 44 lid 1a) in de jaarrekening van SGL gevormd te worden.
- SGL heeft in de koopovereenkomst met RMN/Staatsbosbeheer een “bruidsschat” van RMN ontvangen in de vorm van een afkoopsom die RMN heeft overeengekomen met SGL (en Staatsbosbeheer) over een lumpsum vergoeding voor een periode van 5 jaar (2024 t/m 2028 incl. 2023) voor de extra kosten uit hoofde van de garantietoelage. Deze afkoopsom wordt in dit geval op moment van ontvangst als vooruitontvangen bij SGL verwerkt en valt in gelijke jaarlijkse delen vrij ten gunste van de vergoeding richting Staatsbosbeheer.

Het is aan het bestuur van SGL om deze juridische verwevenheid tussen het besluit tot liquidatie van RMN, het aangaan van de samenwerking met van SGL met Staatsbosbeheer en de koopovereenkomst ten aanzien van de overdracht van personeel van RMN naar Staatsbosbeheer aan te tonen. In een ‘position paper’ dient te worden onderbouwd dat sprake is van een samenhangend besluit. Bovenstaande uitgangspunten vormen daarvoor de basis.



## 1.3 Bestuurlijk besluitvorming

Op basis van het bestuursvoorstel "*Dekkingsvoorstel incidentele liquidatiekosten RMN en transitiekosten aangaan samenwerking Staatsbosbeheer (d.d. 23 september 2022)*". heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met de dekkingsvoorstellen op de liquidatie- en transitiekosten. Onderdeel daarvan waren twee beslispunten ten aanzien van de garantieregeling: beslispunten 3, 4 en 5. We geven deze hier weer.

### **Beslispunt 3: Afspraken afwikkeling garantieregeling sociaal plan**

Als beslispunt 3 is opgenomen '*Kennis te nemen van de hoogte van de kosten van de garantieregeling uit het sociaal plan die volgen uit de overgang van medewerkers naar Staatsbosbeheer voor een periode van zes jaren en in te stemmen met de vorming van een voorziening voor deze kosten bij het Recreatieschap, rekening houdend met het risico dat de uiteindelijke kosten nog kunnen fluctueren*'.

In de toelichting staat daarover het volgende: '*Binnen het liquidatieplan van € 1,25 mln. bedragen de sociaal plan kosten € 875.000. Het grootste gedeelte van deze kosten zijn bedoeld voor de garantieregeling van het sociaal plan, welke door Staatsbosbeheer zal worden uitgevoerd. Daar gaan namelijk de meeste medewerkers van RMN naar toe.*

*De kosten van de garantieregeling zijn op basis van het verwachte personeelsbestand dat op 1 januari 2023 naar Staatsbosbeheer overgaat voor een periode van zes jaren berekend op € 495.000 . Het Recreatieschap ontvangt dit bedrag uit het liquidatiebudget van RMN. Daarmee heeft het Recreatieschap dekking om de kosten van de garantieregeling de komende jaren te betalen aan Staatsbosbeheer. Door het Recreatieschap wordt dit in een specifieke voorziening 'Garantieregeling Sociaal Plan Staatsbosbeheer' opgenomen.*

*Staatsbosbeheer voert de regeling uit. Het zijn namelijk de medewerkers die naar Staatsbosbeheer gaan die gebruik maken van de garantieregeling. De medewerkers die naar de gemeente Wijdereen of naar de provincie Utrecht overgaan maken geen gebruik van de garantieregeling; hun rechtspositionele verschillen worden meteen bij de overgang van RMN naar de betreffende nieuwe werkgever door RMN afgekocht. Het is daarmee vanzelfsprekend dat Staatsbosbeheer de uitvoering doet, omdat de regeling dus alleen door loopt voor RMN-medewerkers die over gaan naar Staatsbosbeheer.*

*Gedurende de periode van zes jaar gaan er mutaties optreden omdat medewerkers zich ontwikkelen en een functie met een hoger salaris krijgen waarmee een deel van de garantietoelage vervalt, of omdat ze bijvoorbeeld een andere werkgever kiezen. Met Staatsbosbeheer is daarom afgesproken om jaarlijks een afrekening te maken op basis van de daadwerkelijk kosten van de garantieregeling. Niemand betaalt daardoor teveel of ontvangt te weinig.*

*Naar verwachting zal de voorziening van het Recreatieschap meer dan voldoende zijn voor de eerste zes jaren. De verwachting is zelfs dat op termijn door de mutaties in het personeelsbestand middelen uit de voorziening voor de toekomst beschikbaar komen. Deze middelen zijn ook naar de toekomst nodig omdat de garantieregeling niet stopt na zes jaar, maar door loopt tot einde dienstverband van de laatste medewerker van RMN die over gaat naar Staatsbosbeheer. Hoe dit precies uitpakt kan na 6 jaar pas worden vastgesteld'.*

Kortom: op basis van het personeelsbestand van 1 januari 2023 is voor een periode van zes jaar – conform de contractperiode met Staatsbosbeheer - berekend wat de kosten van de garantieregeling zijn. Voor de



maximale kosten is hiervoor een voorziening bij SGL getroffen. In de komende jaren zijn er mutaties in het personeelsbestand; de voorziening bij SGL wordt in deze periode niet afgeroomd. Deze middelen blijven beschikbaar.

#### **Beslispunt 4: Finale kwijting van kosten garantieregeling**

De eigenaren van RMN (de verkoper) – Stichtse Groenlanden en het Plassenschap – zijn beide verantwoordelijk voor de eigen liquidatiekosten. In het kader van de garantieregeling wordt daarvoor tussen de twee schappen finale kwijting gegeven.

*Als beslispunt 4 is opgenomen 'In te stemmen om als Recreatieschap vanaf 1 - januari 2023 de verantwoordelijkheid van de toekomstige kosten van de garantieregeling die volgen uit de overgang van medewerkers van RMN naar Staatsbosbeheer op zich te nemen wanneer het Plassenschap, waarmee de kosten van de garantieregeling van de medewerkers van RMN die overkomen naar Wijdemeren meteen volledig worden afgekocht, bereid is af te zien van het doen van aanspraak op eventuele vrijvallende middelen uit de eerste periode van 6 jaar van de garantieregeling'.*

In de toelichting staat daarover het volgende: *'In het kader van de liquidatie van RMN betalen nu de beide schappen hun eigen deel van de liquidatiekosten en daarmee de kosten voor het sociaal plan/garantieregeling. Het opheffen van RMN is ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid en daarmee ook de kosten die daaruit voortvloeien. Zoals onder het vorige beslispunt is toegelicht lopen de kosten van de garantieregeling na 1 januari 2023 alleen door voor het Recreatieschap. Bij de uitvoering van de garantieregeling in de eerste zes jaren komen naar verwachting middelen voor de toekomst beschikbaar. Hiervoor is voorgesteld om deze middelen voor de toekomstige kosten van de garantieregeling (na de eerste zes jaar) in de begroting van het Recreatieschap beschikbaar te houden. Dat betekent dat deze middelen niet met het Plassenschap worden verrekend.*

*Het is nog niet te bepalen of de middelen die na 6 jaar voor de toekomstige kosten beschikbaar zijn voldoende zijn. Hierdoor kan er naast een voordeel van vrijval van middelen ook een nadeel / risico op een toekomstig financieel nadeel ontstaan. Strikt genomen hebben de beide schappen als (voormalig) deelnemer in RMN recht op een overschot en moeten zij een tekort samen aanvullen.*

*Voorstel is evenwel om een uitruil te doen tussen het Recreatieschap en het Plassenschap. Het Recreatieschap neemt de verantwoordelijkheid van de toekomstige kosten van de garantieregeling op zich als het Plassenschap de aanspraak op eventuele vrijvallende middelen uit de eerste periode van 6 jaar van de garantieregeling laat vallen. Dat is ook logisch nu voor afkoop van deze kosten die betrekking hebben op medewerkers die over gaan naar Wijdemeren is gekozen en RMN deze kosten betaalt. Daarmee verlenen de beide schappen elkaar voor de periode na 1 januari 2023 finale kwijting. Een vergelijkbaar voorstel van het DB van het Plassenschap ligt ter besluitvorming voor bij het AB van het Plassenschap'.*

Kortom: Het recreatieschap SGL is verantwoordelijk voor de kosten van de garantieregeling. Eventuele overschotten of tekorten worden niet verrekend met het Plassenschap.

#### **Beslispunt 5: Risicoparaagraaf**

Als beslispunt 5 staat het volgende opgenomen *'In de risicoparaagraaf van de begroting 2023 als risico op te nemen dat de kosten van garantieregeling uit het sociaal plan voor een periode van zes jaar vanuit het*



*liquidatiebudget RMN zijn afgedekt - de contractduur van Staatsbosbeheer - maar dat daarna de hoogte van de kosten nog onzeker is'.*

In de toelichting staat daarbij het volgende: *'Of deze resterende middelen na zes jaar uitvoering van de garantieregeling ook voldoende zijn om alle kosten die voortvloeien uit de garantieregeling voor een volgende jaren te dekken kan nu niet worden bepaald. Voorstel is om dit risico in de risicoparagraaf van de begroting 2023 en volgende jaren van het Recreatieschap op te nemen'.*

**Kortom: in de risicoparagraaf van het recreatieschap staat opgenomen dat kosten van de garantieregeling na een periode van 6 kunnen doorlopen. Het is echter onduidelijk wat na zes jaar de hoogte zou moeten zijn.**

### *Koopovereenkomst*

Tenslotte is er bestuurlijke besluitvorming geweest over de overdracht van de boedelonderdelen van RMN naar Staatsbosbeheer. Hieraan ligt de 'Koopovereenkomst (d.d. 7 december 2022)' ten grondslag.

In deze koopovereenkomst zijn ten aanzien van de garantietoelagen door Staatsbosbeheer (koper) en RMN (verkoper) en SGL (medeschuldenaar) de navolgende procesafspraken gemaakt (artikel 14 lid 1a)

- a) Alle kosten die voor Koper voortvloeien uit het Sociaal Plan (waaronder de garantietoelage (inclusief eventuele periodieke verhogingen), compensatie woon-werkverkeer en de vergoeding voor lopende aanspraken en garanties). De berekening van de hoogte van deze kosten wordt gebaseerd op de werkelijk gemaakte kosten tot het moment dat de arbeidsovereenkomst met de Werknemer is geëindigd.
- b) Ten aanzien van de garantietoelagen maken partijen de navolgende procesafspraken:
  1. Partijen hebben ingeschat dat de door Koper aan de Werknemers verschuldigde garantietoelagen (vermeerderd met werkgeverslasten en administratiekosten) voor het komende kalenderjaar gerekend vanaf de Transactiedatum EUR 93.848,= (zegge drieënnegentigduizend achthonderd en achtenveertig EURO) bedraagt. Verkoper betaalt dit bedrag aan Koper overeenkomstig artikel 14.2 van deze Overeenkomst. Indien en voor zover de toepasselijke cao's voorafgaand aan Transactiedatum wijzigen, zullen Partijen dit bedrag redelijkerwijze in goed onderling overleg aanpassen.
  2. Partijen stellen vervolgens elk kalenderjaar in goed onderling overleg vast welk bedrag aan garantietoelagen (inclusief eventuele periodieke verhogingen, cao-indexeringen, werkgeverslasten en administratiekosten) betaald is en verschuldigd was en stellen daartoe jaarlijks een tussentijdse afrekening op. Vervolgens wordt op dezelfde wijze zoals hierboven beschreven het nieuwe bedrag aan garantietoelagen (vermeerderd met werkgeverslasten en administratiekosten) voor de daaropvolgende periode van een kalenderjaar berekend en door Verkoper of Medeschuldenaar uiterlijk op de eerste dag van dat volgende kalenderjaar aan Koper voldaan. Dit bedrag wordt vermeerderd of verminderd met het verschil tussen de werkelijk verschuldigde kosten en de ingeschatte kosten van verschuldigde garantietoelagen opgenomen in de tussentijdse afrekening



van het voorgaande kalenderjaar. Dit proces herhaalt zich tot het moment dat Koper geen garantietoelagen meer aan de Werknemers verschuldigd is.

3. Koper en Medeschuldenaar kunnen in afwijking van het hiervoor beschreven proces op ieder gewenst moment een afkoop door Medeschuldenaar van de kosten voor de garantietoelagen (inclusief eventuele periodieke verhogingen) overeenkomen.
4. Koper en Medeschuldenaar zullen in ieder geval vier jaar na de Transactiedatum bovenstaand proces evalueren.

## 1.4 Procesvoorstel

Op basis van de besluitvorming die reeds binnen het bestuur heeft plaatsgevonden (en waarover ook afstemming met Staatsbosbeheer) heeft plaatsgevonden adviseren wij om optie 2 uit de BBV te hanteren voor het verwerken van de garantieregeling in de jaarrekening van SGL.

Dat wil concreet zeggen dat:

1. Het bestuur van SGL een onderbouwing opstelt om de samenhang tussen de transacties aan te tonen in een 'position paper'. Concreet moet worden aangetoond dat er sprake is van een economische verwevenheid tussen de transacties: liquidatie van RMN, de koopovereenkomst tussen RMN, SGL en Staatsbosbeheer en de samenwerkingsovereenkomst tussen SGL en Staatsbosbeheer. In de bovenstaande memo staan daar al verschillende argumenten opgenomen die als basis voor een zogeheten 'position paper' van het bestuur kunnen dienen. Wij adviseren om de position paper te laten toetsen door de accountant.
2. In de jaarrekening van SGL de lumpsum bijdrage van RMN als vooruitontvangen bedragen op de balans wordt opgenomen. SGL heeft in de koopovereenkomst met RMN/Staatsbosbeheer een "bruidsschat" van RMN ontvangen. Het betreft een afkoopsom die RMN heeft overeengekomen met SGL over een lumpsum vergoeding voor een periode van 5 jaar (2024 t/m 2028 incl. 2023) voor de extra kosten uit hoofde van de garantietoelage. Het betreft bedragen welke jaarlijks deels vrijvallen.
3. Om de vrijval te bepalen is er jaarlijks overleg tussen SGL en Staatsbosbeheer om het jaarbedrag voor het volgende jaar te bepalen. Wij adviseren om de resultaten hiervan ook op te nemen in de begroting van SGL.