



KokxDeVoogd

De staat van morgen. Start vandaag.

Aan Ambtelijke Klankbordgroep SGL
Van Guido Lafeber - KokxDeVoogd
Datum 1 oktober 2023
Onderwerp **Wijziging van gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden**

1.1 Introductie

Met ingang van 1 juli 2022 is de wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd. De wetgever heeft beoogd om drie verbeteringen door te voeren die de democratische controle door gemeenteraden, provinciale staten en/of algemene vergaderingen van waterschappen versterken en de sturingsmogelijkheden op gemeenschappelijke regelingen uit te breiden.

In de wijziging van de wet zijn samengevat drie aanpassingen doorgevoerd;

1. Versterken van de positie van raden, staten en algemene vergaderingen
2. Uitbreiding van de controle-instrumenten
3. Aanpassingen in het functioneren van de regeling

In de wijziging van de wet kunnen we daarnaast een onderscheid maken tussen overstijgende verplichtingen en mogelijkheden die gericht zijn op het versterken van de positie van raden, staten en algemene vergaderingen.

Een aantal aanpassingen biedt ruimte voor de deelnemers aan de regeling om keuzes te maken. In deze notitie maken we per onderdeel het onderscheid tussen de verplichte aanpassingen en de aanpassingen waarin de deelnemers keuzes kunnen maken.

1.2 De opdracht

In het kader van de gewijzigde Wgr heeft de bestuurssecretaris KokxDeVoogd gevraagd, als onderdeel van de ondersteuning, om te adviseren en ondersteunen in het actualiseren van de gemeenschappelijke regeling SGL. Ten tijde van het opstellen en vaststellen van de GR SGL in 2022 was de wet nog niet in werking getreden. Het betreft een kleine aanpassing aan de wet, geen grote herijking van de gemaakte afspraken.



In deze notitie wordt iedere benodigde wijziging van de GR weergegeven en worden de keuzemogelijkheden overzichtelijk uiteen gezet. Als wijzigingen reeds zijn verwerkt in de vigerende regeling wordt dat gemeld en geen aanvullende wijziging voorgesteld. .

1.3 Wijziging met betrekking tot zienswijzen

Wijziging	Toelichting
Zienswijzen voor besluiten (art. 10 lid 5)	In de regeling moeten afspraken worden gemaakt over voor welke besluiten van het algemeen bestuur een zienswijzeprocedure gaat gelden. Voor deze besluiten krijgen raden dan de mogelijkheid om hun opvatting te geven over een voorgenomen besluit. In de regeling kan ook worden afgesproken dat geen besluiten vatbaar zijn voor een zienswijzeprocedure.

Begeleidende vragen:

1. Zijn er in uw regeling besluiten (naast de ontwerpbegroting) waarvoor een zienswijzeprocedure wenselijk is?
2. Zo ja, welke besluiten zijn dit?
Suggesties kunnen zijn:
 - Verordeningen
 - Beleidsnota's
 - Besluiten omtrent specifieke thema's (bijvoorbeeld i.v.m. maatschappelijke betrokkenheid).

Beantwoording

In de vigerende regeling is naast de begroting en begrotingswijziging een aantal onderwerpen vastgelegd waarop de gemeenteraden en Provinciale Staten een zienswijze gevraagd moet worden. Het betreft:

- De begroting (art. 20)
- Begrotingswijzigingen die impact hebben op de bijdragen van deelnemers (art. 21)
- De jaarrekening (art. 22)
- Het vierjarenuitvoeringsplan (art. 17)
- Her vierjarig financieel perspectief (art. 19)
- Algemeen verbindende voorschriften (art. 4, eerste lid sub d.)

Het recreatieschap is vooral een uitvoeringsorganisatie, waarin de feitelijke uitvoering van meerdere taken wordt gedaan door Staatsbosbeheer. In het recreatieschap zijn geen andere documenten die naar verwachting de vertegenwoordigende organen in zodanige mate raken dat een zienswijze verplicht moet worden opgenomen.

Wel kan worden gesteld dat het geven van een zienswijze op de jaarrekening van zeer beperkte invloed is. Het betreft een verslag over een periode die reeds is afgesloten. De impact van een zienswijze is daardoor zeer beperkt. Als sec wordt gekeken is een zienswijze slechts van invloed op de bestemming van het resultaat. De verplichting om voor 15 juli van het jaar volgend op het verslagjaar de goedgekeurde



KokxDeVoogd

De staat van morgen. Start vandaag.

jaarrekening aan te bieden aan de toezichthouder (i.c. het ministerie van Binnenlandse zaken) maakt dat de haalbaarheid zeer klein is. Tussen 30 april en 15 juli zit gemiddeld 10 tot 11 weken. Voorgesteld wordt om artikel 22 van de GR SGL zo aan te passen dat deze zienswijze op de jaarrekening vervalt.



1.4 Participatie

Wijziging	Toelichting
Afspraken over participatie (art. 10 lid 7)	In de regeling moet worden opgenomen of, en zo ja hoe, burgers inspraak krijgen op bepaalde onderwerpen die bij de regeling zijn belegd. Er kan ook voor gekozen worden dat er geen inspraak mogelijk is. Dit moet dan expliciet in de regeling opgenomen worden.

Begeleidende vragen:

1. Zijn er onderwerpen in uw regeling waarop inspraak gewenst of passend is?
2. Zo ja, welke onderwerpen zijn dit?
3. Zo ja, waarom is inspraak op dit onderwerp gewenst of passend?
4. Zo ja, indien gekozen wordt voor participatie, wat kunnen we zeggen over de gevolgen hiervan voor de regeling en de organisatie?
5. Zo nee, op basis waarvan kunnen we concluderen dat participatie niet gewenst is?

Beantwoording

SGL is een uitvoeringsorganisatie, die zeer beperkt beleid of verordeningen vaststelt. De verordeningen die enige mate van impact hebben, vierjarenplannen en vierjaren financieel perspectief worden aan de raden voor zienswijzen gezonden. Beargumenteerd kan worden dat de participatie daarom het beste kan plaatsvinden via de afzonderlijke gemeenteraden, daar deze beter bekend geacht worden bij inwoners. In een reglement van orde voor het Algemeen Bestuur kan het recht om in te spreken worden geborgd.

1.5 Actieve informatieplicht

Wijziging	Toelichting
Actieve informatieplicht (art. 17 lid 2)	Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft met de nieuwe Wgr een directe actieve informatieplicht richting de raden. Zij moet de raden dus actief informeren over wat er in de regeling speelt. In de regeling moeten afspraken worden opgenomen over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd.

Begeleidende vragen:

1. Hoe werkt de informatie uitwisseling nu?
2. Wordt wellicht al voldaan aan de actieve informatieplicht?



3. Zo ja, is er aanleiding om de huidige werkwijze aan te passen?
4. Zo nee, wat is een wenselijke werkwijze om te voldoen aan de actieve informatieplicht?
5. Hoe leggen we dat vast? Met flexibiliteit of juist heel stringent?
6. Wat zijn de voor- en nadelen van deze keuzes?

Beantwoording

Aan artikel 10 van de GR moet worden toegevoegd een aanvullend lid waarin staat dat het Algemeen Bestuur alle inlichtingen en informatie dient te verstrekken aan de raden en staten, zowel gevraagd als ongevraagd, om taak te kunnen uitvoeren en het gevoerde en te voeren bestuur te kunnen beoordelen.

‘Het algemeen bestuur geeft aan de raden, staten en de colleges van de deelnemers gevraagd en ongevraagd alle informatie die nodig is voor een juiste beoordeling van het door het Bestuur gevoerde en te voeren beleid. Deze informatie wordt mondeling of schriftelijk verstrekt.’



1.6 Gemeenschappelijke adviescommissie

Wijziging	Toelichting
Gemeenschappelijke adviescommissie (art. 24a)	<p>Met de nieuwe Wgr wordt de mogelijkheid geopend om een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen. Dit gebeurt op voorstel van de raden gezamenlijk. De gemeenschappelijke adviescommissie heeft als taak het algemeen bestuur te adviseren, maar ook de gemeenteraden. Daarnaast kan de commissie de besluitvorming van de gemeenteraden voorbereiden.</p> <p>Dit is uitdrukkelijk niet verplicht. De raden dienen zelf aan te geven of zij een gemeenschappelijke adviescommissie wensen.</p> <p>Het is tevens niet verplicht de mogelijkheid voor een dergelijke commissie in de regeling op te nemen. Raden hebben deze mogelijkheid altijd.</p>

Begeleidende vragen:

1. Is het wenselijk dat de mogelijkheid van een gemeenschappelijke adviescommissie uitgeschreven wordt in de regeling?
2. Is het wenselijk dat andere bepalingen hierover worden opgenomen? (denk aan het vaststellen van een reglement van orde)
3. Wordt er voor raadsleden die deel uit maken van een dergelijke commissie een vergoeding betaald?
4. Welke voor- en nadelen zitten aan deze keuzes?

Beantwoording

Omwille van de zelfstandige leesbaarheid kan onderstaand artikel worden toegevoegd. Ongeacht of dit artikel wordt opgenomen hebben de raden en staten *gezamenlijk* het recht om een dergelijke commissie on te stellen. Door onderstaande artikel op te nemen heeft het Algemeen Bestuur nog enige sturing op de opdracht en werkwijze van de eventueel in te stellen commissie.

Voorgestelde passage

- *‘Op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten gezamenlijk stelt het algemeen bestuur een gemeenschappelijke Raadsadviescommissie, zoals bedoeld in artikel 24a van de Wgr, in die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden*



van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien.'

- *'Het algemeen bestuur regelt de bevoegdheden, de taken en werkwijze van de commissie, zoals bedoeld in het ## lid, nadat het de raden van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten in de gelegenheid heeft gesteld hun wensen en bedenkingen hieromtrent ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.'*



1.7 Aanvullende controle-instrumenten (de rekenkamer)

Wijziging	Toelichting
Er worden aanvullende controle-instrumenten geïntroduceerd om onderzoek te doen naar de gemeenschappelijke regeling.	<p>De nieuwe Wgr maakt het mogelijk voor gemeenteraden om een gezamenlijke enquête uit te voeren naar de bestuursvoering van een gemeenschappelijke regeling.</p> <p>Ook verduidelijkt de gewijzigde Wgr dat de lokale rekenkamers, waaronder gezamenlijke rekenkamers, de mogelijkheid hebben onderzoek te doen naar het gevoerde bestuur van een gemeenschappelijke regeling.</p>

Begeleidende vragen

1. Is het wenselijk of noodzakelijk om deze twee instrumenten op te nemen en te beschrijven in de te wijzigen regeling?
Of beschouwen we deze twee instrumenten als extern afdoende geregeld?

Beantwoording

In het kader van de zelfstandige leesbaarheid van de regeling kan hier een passage over worden opgenomen. De Ambtelijke Klankbordgroep geeft aan dat voor deze controle instrumenten een aanvullende passage niet hoeft te worden toegevoegd.

Voorgestelde passage

Artikel ... Rekenkameronderzoek

De rekenkamer(commissie)s van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten, afzonderlijk en in samenwerking met elkaar, worden door het dagelijks bestuur in staat gesteld om alle informatie te verkrijgen die voor de wettelijke taakuitoefening nodig is, dit onverminderd het bepaalde in artikel 184 Gemeentewet.

Artikel ... Recht van enquête

De raden van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten gezamenlijk, op voorstel van een van de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan de betreffende regeling, kunnen een onderzoek instellen naar het door het openbaar lichaam gevoerde bestuur.



1.8 Wijziging met betrekking tot evaluatie

Wijziging	Toelichting
Evaluatie (art. 11a)	De regeling moet bepalingen bevatten over de evaluatie van de regeling. Wat en hoe vaak er geëvalueerd moet worden is aan de deelnemers zelf om te bepalen. Er kan ook bepaald worden dat er geen evaluatie plaats hoeft te vinden.

Begeleidende vragen

Note: in een eerder uitgevoerde evaluatie is met betrekking tot de huidige evaluatiebepaling de volgende constatering opgenomen:

1. Is het wenselijk dat in de regeling wordt opgenomen dat periodieke evaluatie van het functioneren van de regeling plaatsvindt?
2. Zo ja, waarop is de evaluatie gericht en wordt dat vastgelegd?
3. Zo ja, met welke frequentie vindt een evaluatie plaats? En vanaf welk moment tellen we?
4. Zo nee, waarom niet?
5. Zo nee, wat is de inschatting dat de raden vinden van het opnemen van een bepaling dat er geen evaluatie plaatsvindt?

Beantwoording

In de huidige regeling is in artikel 29 een evaluatiebepaling opgenomen. Deze bepaling is gericht op een eenmalige evaluatie in 2023/2024. Dit verdient een aanvulling voor de komende tien jaar. Voorstel is om in ieder derde jaar van de bestuursperiode te evalueren, daarmee heeft het AB en het DB voldoende kennis om een scope te bepalen en vervolgens ook de aanbevelingen nog te verwerken in diezelfde bestuursperiode.

Voorstel is om artikel 29, een derde lid toe te voegen:

3. Vervolgens wordt in het derde jaar van iedere bestuursperiode geëvalueerd, te beginnen in 2028. Het dagelijks bestuur initieert deze evaluatie en legt de uitkomsten van de evaluatie ter beoordeling van de hieraan te verbinden consequenties voor aan het algemeen bestuur.

1.9 Wijzigingen met betrekking tot uittreding en desintegratie

Wijziging	Toelichting
Afspraken over uittreding (art. 9 lid 1)	Voortaan moet de regeling bepalingen bevatten over de voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden uit de regeling.



	<p>In ieder geval moeten in de regeling afspraken worden gemaakt over de gevolgen van uittreding voor het vermogen van de rechtspersoon (de rechtspersoon is in dit geval de gemeenschappelijke regeling).</p> <p>Hierbij moet worden gedacht aan afspraken die moeten worden gemaakt over wat er gebeurt met personeel, contracten, huisvesting en investeringen in het geval dat een deelnemer uit de gemeenschappelijke regeling treedt.</p>
--	---

Begeleidende vragen:

1. Bestaan er specifieke wensen bij de deelnemers omtrent de afspraken over uittreding en desintegratie?
2. Zo ja, hoe denken deelnemers over:
 - a. Kan een uittredende partij aanspraak maken op een deel van het vermogen van de regeling?
 - b. Worden alleen frictiekosten berekend?
 - c. Worden desintegratiekosten ook berekend?
 - d. Worden eventuele baten meegenomen?
 - e. Tot welk niveau worden contracten meegenomen in het berekenen van frictie en desintegratie?
 - f. Betekent gedeeltelijk niet meer afnemen van het takenpakket ook dat er een besluit moet komen over frictie- en desintegratiekosten?

Beantwoording

De wetswijziging vraagt een verdere uitwerking van de uittredingsbepalingen. Onderstaand is een voorstel voor de bepalingen, gebaseerd op 11 jaar ervaring met uittreden en ontvlechten. Daarnaast is in het contract met Staatsbosbeheer een contracttermijn van 6 jaar met opzegtermijn van twee jaar vastgelegd. Artikel 21 van dit contract geeft aan dat SBB en SGL in onvoorziene omstandigheden waarin de overeenkomst niet voorziet er samen uit moeten komen. Dat kan tijd vergen om SBB een redelijke termijn te kunnen geven om tot aanpassing te komen van de bedrijfsvoering. Vandaar de langere termijn voor uittreden of terugtrekken van taken.

Uittreding

Artikel X

1. Een college kan geheel of gedeeltelijk uit de regeling treden door een daartoe strekkend besluit van het betreffende college en na verkregen toestemming van de betreffende raad.



Onder gedeeltelijk uittreden wordt verstaan het vanaf een bepaalde datum niet langer afnemen van diensten van c.q. het niet langer delegeren van tot dan toe gedelegeerde taken en bevoegdheden of het niet langer mandateren van tot dan toe gemandateerde taken en bevoegdheden aan de gemeenschappelijke regeling.

2. In het geval diensten, taken en bevoegdheden door alle colleges die de betreffende diensten, taken en bevoegdheden afnemen hebben gedelegeerd of gemandateerd met ingang van dezelfde datum niet langer worden afgenomen c.q. niet langer worden gedelegeerd of gemandateerd, stellen de colleges met elkaar een plan op waarin alle aspecten en gevolgen daarvan worden geregeld, zodat er geen sprake is van achterblijvende kosten en achterblijvend personeel.
3. Een college zendt het besluit tot uittreding aan het Algemeen Bestuur. De procedure voor uittreding vangt aan de dag nadat het Algemeen Bestuur het besluit heeft ontvangen.
4. Tenzij het Algemeen Bestuur een kortere termijn bepaalt, kan de (gedeeltelijke) uittreding niet eerder plaatsvinden dan tegen 31 december van het **derde** kalenderjaar volgend op de datum van de in het tweede lid bedoelde ontvangstdatum.
5. Het Dagelijks Bestuur zendt een besluit tot (gedeeltelijke) uittreding van een college aan de colleges van de overige Gemeenten.
6. De colleges van de overige Gemeenten kunnen gedurende een periode van 3 maanden na de toezending als bedoeld in het vorige lid een zienswijze toezenden aan het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur betreft de zienswijzen bij het opstellen van het uittredingsplan.

Uittredingsplan

Artikel X

1. Het Algemeen bestuur stelt een uittredingsplan vast. Het uittredingsplan regelt de gevolgen van de uittreding.
2. Onder de gevolgen van de uittreding worden verstaan de financiële -, juridische -, personele - en organisatorische consequenties die het directe gevolg zijn van de uittreding.
3. Het uittredingsplan bepaalt de systematiek voor berekening van de financiële gevolgen van de uittreding.
4. De voorlopige respectievelijk de definitieve uittredingsom bestaat uitsluitend uit een vergoeding ter compensatie van frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel ##, lid #.
5. Onder frictiekosten worden verstaan alle incidentele kosten te maken door het openbaar lichaam die het directe gevolg van de beslissing tot uittreding van een deelnemer zijn.
6. Onder desintegratiekosten worden verstaan alle kosten direct dan wel toekomstig, te maken dan wel te dragen door het openbaar lichaam die samenhangen met de afbouw van



- overcapaciteit in personele en materiële sfeer en andere verplichtingen, de afbouw van risico's daarbij inbegrepen, ontstaan als direct gevolg van de uittreding.
7. Het openbaar lichaam brengt alle frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel ##, lid #, in rekening bij de uittredende deelnemer. De uittredende deelnemer is verplicht tot betaling van de definitieve uittreedsom.
 8. Kosten die de uittredende deelnemer maakt ter voorbereiding op of als gevolg van de beslissing tot uittreding komen voor rekening van de deelnemer.
 9. De in het derde lid bedoelde systematiek wordt gebaseerd op:
 - a. Relevante regelgeving;
 - b. Relevante jurisprudentie;
 - c. Feiten en omstandigheden die bekend waren op het moment van de daadwerkelijke uittreding. Beleidswijzigingen, wijziging van economische omstandigheden en wijziging van inzichten die zich voordoen of opkomen na het moment van de daadwerkelijke uittreding kunnen niet worden betrokken bij de bepaling van de hoogte van de uittreedsom.
 10. Het openbaar lichaam alsmede de uittredende deelnemer is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittredingskosten zo laag mogelijk te houden. Het voorgaande hoeft niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.
 11. Bij de berekening van de kosten voor uittreding zoals bedoeld in het vierde lid wordt een risico-opslag van tien procent toegepast om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen.
 12. Het uittredingsplan bevat een voorlopige berekening van de financiële gevolgen van de uittreding te betalen door de uittredende deelnemer, hierna te noemen de voorlopige uittreedsom.

Externe deskundige

Artikel X

1. Met het oog op het bepalen van de inhoud van het uittredingsplan kan/za het Algemeen bestuur een onafhankelijke externe deskundige aanwijzen die in opdracht van het Algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De onafhankelijke deskundige kan, in overleg met het Algemeen bestuur, voor specifieke onderdelen van het Uittredingsplan andere deskundigen inschakelen.
2. De kosten voor het inschakelen van de onafhankelijke externe deskundige en overige ingeschakelde deskundigen vallen onder de frictiekosten als bedoeld in artikel ##, lid .
3. Het Algemeen bestuur wijst de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en het Dagelijks bestuur. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het Algemeen



bestuur de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van meerderheid van stemmen in het Algemeen bestuur.

Uittreedsom

Artikel X

1. Ten minste 12 maanden voorafgaand aan het moment van uittreding stelt het Algemeen bestuur het uittredingsplan en de voorlopige uittreedsom vast. Het Algemeen bestuur baseert de berekening van de voorlopige uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel ##, derde lid en op de jaarrekening van het openbaar lichaam over het meest recent verstreken begrotingsjaar.
2. Uiterlijk 6 maanden na het moment van uittreding stelt het Algemeen bestuur de definitieve uittreedsom vast. Het Algemeen bestuur baseert de berekening van de definitieve uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel ##, derde lid en op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding.
3. Bij de voorbereiding van het concept uittredingsplan biedt het Algemeen bestuur de uittredende deelnemer de keuze tussen een betaling van de uittreedsom in een aantal termijnen of voor betaling van de uittreedsom in een keer. In het uittredingsplan bepaalt het Algemeen bestuur conform de voorkeur van de uittredende deelnemer of de uittredende deelnemer de uittreedsom in een daarbij te bepalen aantal termijnen of in een keer dient te betalen. Als de uittredende deelnemer kiest voor betaling in termijnen kan het Algemeen bestuur een rentevergoeding in rekening brengen.

Verplichtingen uittreder

Artikel X

1. De uittredende deelnemer is gehouden zich in te spannen om de formatie van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding boventallig is geworden met behoud van arbeidsvoorwaarden in dienst te nemen of anderszins in stand te doen houden. De waarde van de formatie die de uittredende deelnemer overneemt van het openbaar lichaam wordt gekapitaliseerd en in mindering gebracht op de uittreedsom.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op alle andere verplichtingen van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding overtollig zijn geworden dan wel verminderd of beëindigd dienen te worden.



1.10 Wijzigingen met betrekking tot de begrotingscyclus

Wijziging	Toelichting
Aanpassing van de begrotingscyclus	<p>De termijnen van de P&C cyclus veranderen met de wijziging van de wet. Hieraan kan niet worden getornd, wetgeving gaat immers boven de regeling. Samengevat zijn de termijnen als volgt in de wet vastgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none">• Voor 30 april zendt het DB financiële en beleidsmatige kaders voor zienswijze aan de deelnemers (34b) of de ontwerpbegroting (art 35 sub a). Dit moet minimaal 12 weken voor de AB vergadering zijn waarin vaststelling plaats vindt;• Voor 30 april zendt DB de voorlopige jaarrekening (tezamen met financiële en beleidsmatig kaders/begroting) aan de deelnemers;• Zienswijzeperiode gaat van 8 naar 12 weken;• Voor 15 juli (en binnen 2 weken na vaststelling) zendt het AB de definitieve jaarrekening aan de toezichthouder (provincie);• Voor 15 september (en binnen 2 weken na vaststelling) zendt het DB de door het AB vastgestelde begroting naar deelnemers en de toezichthouder (provincie).

Begeleidende vragen:

1. Passen we de data aan?
2. Is het de bedoeling om Ontwerpbegroting en jaarrekening in één moment samen te brengen? En welke voor-en nadelen heeft dat?



3. Worden de bepalingen met betrekking tot de begrotingscyclus volledig in de regeling uitgeschreven?

Beantwoording

Het verdient de voorkeur om vanuit het perspectief van het bestuur maar nog meer vanuit de raden om de jaarrekening en de concept begroting beiden voor 30 april van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar beiden te ontvangen. Daar kunnen artikel 20, 21 en 22 op worden aangepast. Daarmee worden de deadlines gehaald, mits de zienswijze op de jaarrekening vervalt.