



Datum 13 september 2023
Tijd 17.00 - 18.30 uur
Locatie Provinciehuis Utrecht
Voorzitter Dhr. Van Engelen

BESTUURSLEDEN	Functie	Deelnemer	Aan- of afwezig
Dhr. J. (John) van Engelen, voorzitter	Lid (AB/DB)	Nieuwegein	Aanwezig
Dhr. R. (Rob) van Muilekom	Lid (AB/DB)	Provincie Utrecht	Afwezig
Dhr. E. (Edwin) Tas	Lid (AB)	IJsselstein	Aanwezig
Dhr. A. (Arjan) Wisseborn	Lid (AB)	Stichtse Vecht	Aanwezig
Dhr. W. (Wouter) van den Berg	Lid (AB)	Houten	Aanwezig
Dhr. M. (Maarten) van der Gref	Lid (AB/DB)	De Ronde Venen	Aanwezig
Mw. L. (Linda) Voortman	Lid (AB/DB)	Gemeente Utrecht	Aanwezig
Dhr. L. (Laurens) de Graaf	Lid (AB)	Lopik	Aanwezig
Dhr. P. (Pim) van de Veerdonk	Lid (AB)	De Bilt	Aanwezig
Mw. M. (Mariëtte) Pennarts	Lid (AB/DB)	Woerden	Aanwezig
Mw. J. (Jitske) Brand	Secretaris	n.v.t.	Aanwezig

ADVISEURS	Functie	Namens	Aan- of afwezig
Dhr. W. (Willem) Hellevoort (vanaf agp4)	Accountmanager SBB	Staatsbosbeheer	aanwezig
Dhr. C. (Cor) Grasmeijer	Ambtelijk adviseur	Provincie Utrecht	Aanwezig
Dhr. G (Guido) Lafeber	Adviseur (verslag)	KokxDeVoogd	Aanwezig
Dhr. G (Gerco) Wicherson	Adviseur	gemeente Houten	Aanwezig

1.a Opening, agenda en mededeling

De voorzitter deelt zijn blik op de afgelopen maanden en schetst een verwachting voor het komende half jaar. Het Algemeen Bestuur deelt de blik op de afgelopen maanden en waardeert de vooruitblik op de komende half jaar.

Besluit:

- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.ba Mededelingen secretaris

Er zijn geen mededelingen van de secretaris

2. Verslag, actie- en besluitenlijst AB 22 februari 2023

Dhr. Van der Gref verzoekt op p.2 zijn opmerking over de motie te schrappen.

Besluit:

1. Het Algemeen Bestuur stelt de notulen met één wijziging op p.2 vast.
2. Het Algemeen Bestuur heeft kennisgenomen van de actie- en besluitenlijst.

3. In- en uitgaande stukken

De in- en uitgaande stukken worden ter kennisname aangenomen.

4. Brief van Staatsbosbeheer planning 4-jaren Uitvoeringsplan aan SGL-deelnemers

Dhr. Van der Gref licht toe dat het Dagelijks Bestuur aan Staatsbosbeheer heeft gevraagd om deze brief op te stellen. De aanleiding daarvoor is gelegen in het ontbreken van het 4 jaren Uitvoeringsplan en het ontbreken van een gedegen plan van aanpak hoe te komen tot het 4 jaren Uitvoeringsplan. Het

4 jaren Uitvoeringsplan is een belangrijk document omdat niet alleen voor het bestuur maar ook de raden en Staten dit plan een van de belangrijkste sturingsinstrumenten is.

Dhr. Van der Greft geeft aan dat de door Staatsbosbeheer gemaakte brief niet voldoet; het ontbreekt aan inzicht wat het 4 jaren plan is, er is geen helderheid over andere producten, het bevat geen uitleg waarom er nu geen 4 jaren Uitvoeringsplan ligt, terwijl dit wel is vastgelegd in de afspraken tussen SGL en SBB. Daarnaast ontbreekt het aan een plan van aanpak hoe tot een plan te komen en inzicht in wanneer dit plan wordt opgeleverd. Dhr. Van der Greft geeft aan dat hij als lid van het Algemeen Bestuur met deze brief niet aan zijn raad kan uitleggen wat er gebeurt, waar het niet goed gaat en wanneer wel geleverd gaat worden. Dhr. Van der Greft benadrukt welke ongemakkelijke positie dit alle AB leden duwt. Dhr. Van der Greft verzoekt Staatsbosbeheer op korte termijn met een nieuwe brief te komen, deze met de Ambtelijke Klankbordgroep af te stemmen en vervolgens via een schriftelijke ronde ter besluitvorming aan het Algemeen Bestuur voor te leggen.

Dhr. Van den Berg geeft aan de inbreng van dhr. Van der Greft te ondersteunen. De voorgestelde brief voldoet niet aan de behoeften en aan het verzoek van het Dagelijks Bestuur. Het is op korte termijn noodzakelijk dat duidelijkheid wordt gegeven over waarom het plan er niet ligt, hoe gekomen gaat worden tot een 4 jaren Uitvoeringsplan en wat daarvan de tijdsplanning is.

Dhr. Hellevoort geeft aan dat het invoeren van het Terrein Beheer Model meer tijd vergt, dit model is de basis voor het plan. Dhr. Hellevoort vraagt het bestuur wat in de brief duidelijker moet worden weergegeven.

Dhr. Van Engelen concludeert dat de voorliggende brief niet voldoet aan de vraag die het DB heeft gesteld. Met Staatsbosbeheer zijn schriftelijk afspraken gemaakt, één van de belangrijke onderwerpen daarin is het 4 jaren Uitvoeringsplan. In de brief verwachten we in ieder geval:

- a. Antwoord op de vraag hoe het komt dat het plan er niet ligt, ondanks de afspraken?
- b. Antwoord op de vraag hoe wordt er tot een plan gekomen?
- c. Antwoord op de vraag wanneer is dit plan gereed?

Dhr. Van Engelen geeft aan dat het voorstel dat Staatsbosbeheer nu doet, pas een plan per 2026, veel te ver weg is.

Dhr. De Graaf vraagt dhr. Hellevoort te kijken vanuit het perspectief van de raden en Staten. Dit plan raakt het budgetrecht van raden en Staten. Het plan is daarmee een van de beste sturingsinstrumenten die er voor raden en Staten is. Wat betekent dit nu dit plan er dan niet ligt en ook het plan om ertoe te komen niet is, ondanks de gemaakte afspraken?

Dhr. De Graaf zegt dat dit soort plannen, net als documenten uit de P&C cyclus niet moeten leiden tot onrust. Dhr. De Graaf constateert dat het Algemeen Bestuur niet in staat wordt gesteld te begrijpen wat er niet lukt en waarom iets niet lukt. Daartoe ontbreekt nu veel te veel informatie. Daarnaast is het 4 jaren Uitvoeringsplan niet het enige product dat Staatsbosbeheer moet leveren maar niet of niet op tijd is geleverd. Dhr. De Graaf geeft aan zich zorgen te maken. Het gebrek aan sensitiviteit levert straks in raden en Staten veel discussie en uitleg op, dhr. De Graaf verzoekt Staatsbosbeheer hier aandacht voor te hebben.

Dhr. Van den Berg constateert dat het op de samenwerking geen betere resultaten oplevert ten opzichte van RMN, terwijl deze verwachtingen nadrukkelijk zijn gewekt. Het werken voor gemeenschappelijke regelingen is voor Staatsbosbeheer toch niet nieuw, elders werkt Staatsbosbeheer ook voor gemeenschappelijke regelingen. Dhr. Van den Berg geeft aan dat het ontbreken van het 4 jaren Uitvoeringsplan en een aantal andere producten nu niet uitlegbaar is aan de raden en Staten.

Mw. Pennarts vraagt dhr. Hellevoort te verduidelijken wat er nu binnen Staatsbosbeheer aan de hand is en waarom de afspraken niet worden nagekomen.

Dhr. Hellevoort geeft aan dat er inderdaad meerdere producten niet zijn opgeleverd. Hij is zoekend naar de argumenten waarom deze producten er niet zijn. Dhr. Hellevoort geeft aan dat daar drie oorzaken voor zijn:

1. De afspraken in de Samenwerkingsovereenkomst zijn te ambitieus.

2. Het is lastig om in de Ambtelijke Klankbordgroep geaccepteerd te krijgen dat het ambitieniveau in de Samenwerkingsovereenkomst te hoog is. Als SBB vervolgens een product oplevert, is het vaak niet goed genoeg. Daardoor zakken we weg in een neerwaartse spiraal.
3. Voor wat P&C documenten betreft is een deel van de informatie lastig beschikbaar gebleken.

Dhr. De Graaf vraagt zich af hoe Staatsbosbeheer, een grote organisatie, met een reputatie en ervaring in andere recreatieschappen, in andere recreatieschappen dan wel succesvol is. Wat is dan het verschil met SGL? Dhr. Hellevoort antwoordt dat ook in andere schappen de opstartfase niet altijd soepel is verlopen. Daarnaast speelt de erfenis van RMN weldegelijk mee. Binnen Staatsbosbeheer worden de gemaakte afspraken met SGL als te ambitieus ervaren.

Dhr. Wisseborn ondersteunt de eerder gemaakte opmerkingen en geeft aan dat er wel enige haast geboden is met een nieuwe brief. Het duidelijk beschrijven van de te nemen stappen, de inzet die SBB doet om de afspraak na te komen en de urgentie moeten in een nieuwe brief wel aan bod komen.

Dhr. De Graaf benadrukt dat dan de stappen die SBB gaat zetten om het plan op te leveren helder moeten zijn, net als de tijdsplanning.

Dhr. Van den Berg geeft aan dat er verwachtingen zijn bij raden en Staten en dat er met SBB afspraken zijn gemaakt. Dhr. Van den Berg kan niet anders dan constateren dat die afspraken niet worden nagekomen. Dhr. Van den Berg merkt op dat het Algemeen Bestuur ook niet op de hoogte wordt gehouden hoe het in de uitvoering, buiten op de terreinen, verloopt. Ook hierover zijn afspraken gemaakt en deze worden niet nagekomen.

Dhr. Hellevoort geeft aan zoekend te zijn. De samenwerking met de Ambtelijke Klankbordgroep ervaart dhr. Hellevoort als niet eenvoudig. Dhr. Van Engelen geeft aan dat hij binnenkort met dhr. Revis, directeur van Staatsbosbeheer, in gesprek gaat. In dit gesprek zal hij ook de afspraken die met Staatsbosbeheer zijn gemaakt in brengen. Dhr. Van Engelen deelt de mening van dhr. Hellevoort niet over de Ambtelijke Klankbordgroep. Hij ervaart de AKBG als meedenkend en flexibel. Het is onder andere de taak van de AKBG om de planning, producten, afspraken de kwaliteit van de stukken te beoordelen en te bewaken. Deze rol wordt door de AKBG goed opgepakt.

Dhr. Grasmeijer geeft aan dat Staatsbosbeheer voor het eerst een hulpvraag stelt. Dat wordt als positief ervaren, het zou voor het vervolg goed zijn om deze hulpvraag eerder in processen te stellen, bijvoorbeeld in de Ambtelijke Klankbordgroep.

Dhr. De Graaf vraagt of een bijeenkomst voor raden en Staten een mogelijkheid kan zijn om uit te leggen waarom het 4 jaren Uitvoeringsplan er niet is. Dhr. Grasmeijer geeft aan dat deze eind oktober was gepland, maar gezien het resultaat is geannuleerd. Dhr. Van Engelen geeft aan dat er eerst een goede onderbouwing moet zijn waarom het plan er niet ligt zoals afgesproken en een plan van aanpak met acceptabele planning, daarna kan een digitale bijeenkomst worden georganiseerd voor raden en Staten.

Besluit

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. De voorliggende brief niet vast te stellen;
2. Staatsbosbeheer gaat de brief herschrijven, waarin in ieder geval:
 - a. Antwoord op de vraag hoe het komt dat het plan er niet ligt, ondanks de afspraken?
 - b. Antwoord op de vraag hoe wordt er tot een plan gekomen?
 - c. Antwoord op de vraag wanneer is dit plan gereed?
3. Staatsbosbeheer gaat de nieuwe conceptbrief af stemmen met de Ambtelijke Klankbordgroep;
4. Het Algemeen Bestuur wordt vervolgens over twee weken via een schriftelijke ronde een afgestemde brief ter besluitvorming voorgelegd.
5. De voorzitter te verzoeken in gesprek met dhr. Revis de verwachtingen, het nakomen van afspraken en contractuele verplichtingen te bespreken.

5. Jaarrekening RMN en SGL 2022

Dhr. Van Engelen geeft aan dat vandaag de laatste vraag van de accountant is verwerkt in de jaarrekening en dat dit een effect heeft gehad op het saldo van de jaarrekening SGL. Mw. Brand licht toe dat het een laatste correctie van de liquidatiebegroting betreft. De verschuiving van de

liquidatiekosten moest van 2023 naar 2022 worden verschoven. De oorzaak van de verschillen komt voort uit afkoopsommen voor twee oud-medewerkers van RMN en gestegen accountantskosten. Het jaarverslag en de jaarrekening 2022 van RMN is inmiddels door de accountant gecontroleerd en de hieruit wijzigingsvoorstellen zijn doorgevoerd ten aanzien van de technische verwerking van de liquidatiekosten. In de jaarrekening SGL is het positieve resultaat voor ons schap over 2022 van overall € 434.291, waarvan positief € 509.807 voor SGL-A en negatief € 75.516 voor SGL-B.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. Kennis te nemen van het Accountantsverslag 2022 RMN en de brief van de accountant over de staat van de controle.
2. Het definitieve Jaarverslag en de jaarrekening 2022 Recreatieschap Stichtse Groenlanden vast te stellen.
3. Het positieve saldo van €434.291 ten gunste te laten komen van de algemene reserve.

6. Begroting SGL 2024

Dhr. Van der Greft geeft aan dat de beantwoording van de zienswijzen van De Ronde Venen onvoldoende helder is. Dhr. Van der Gref geeft aan niet in te kunnen stemmen met het vaststellen van de nota van zienswijzen. De oorzaak van het tekort in programma B is nog niet opgelost, ondanks toezeggingen ligt het onderzoek van de accountant er niet. Dhr. Van der Gref spreekt zijn teleurstelling uit over het ontbreken van dit rapport bij de vaststelling van de begroting.

Dhr. Grasmeijer geeft aan dat de vertraging in het opleveren van dit rapport is gelegen in het opleveren van de benodigde informatie door Staatsbosbeheer. Voorlopige conclusies zijn dat de oorzaak voor het tekort is gelegen in de formatie en de algemene lasten die aan programma B worden toegerekend. Een definitief verslag van het onderzoek volgt.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. De begroting 2024 definitief en ongewijzigd vast te stellen;
2. De Nota van Antwoord gewijzigd vast te stellen;
3. Akkoord te gaan met de aanbiedingsbrief aan raden en Staten van de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden;
4. De secretaris opdracht te geven om bovengenoemde stukken te versturen naar de raden en Staten;
5. De secretaris opdracht te geven om bovengenoemde stukken in te dienen bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

7. Rondvraag

Mw. Pennarts verzoekt om de ronde langs verschillende SGL-gebieden op de planning te zetten.

8. Sluiting

De voorzitter concludeert dat alle onderwerpen zijn besproken, dankt de aanwezigen voor hun inzet en aanwezigheid en sluit de vergadering om 18:40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden gehouden op 20 december 2023,

.....
Dhr. J. van Engelen
Voorzitter

.....
Mw. J. Brand
Secretaris a.i.